Sexta Ata

Reunião de Direção da Associação Portuguesa de Estudantes de Farmácia

------Ao vigésimo sétimo dia do mês de janeiro de dois mil e dezanove, realizou-se a quinta Reunião Ordinária de Direção da Associação Portuguesa de Estudantes de Farmácia (DAPEF), na plataforma online *ClickMeeting*. Deu-se início aos trabalhos pelas vinte e uma horas e quarenta e cinco minutos, estando presentes os seguintes elementos: Carolina Gouveia (Diretora do Departamento de Intervenção Cívica e Ação Social – DICAS), Carolina Rojais (Tesoureira), Catarina Oliveira (Diretora do Departamento de Educação e Promoção para a Saúde – DEPS), Daniel Silva (Diretor do Departamento Comercial e Marketing – DCM), Gabriela Moleiro (Secretária), Joana Marques (Diretora do Departamento de Publicação e Imagem – DPI), José Paulo Santos (Vice-Presidente), Lucas Chambel (Vice-Presidente), Marcelino Oliveira (*Contact Person/Student Exchange Officer* – CP/SEO), Mariana Oliveira (Presidente), Marta Cunha (Diretora do Departamento de Estágios e Saídas Profissionais – DESP), Matilde Machado *(Liaison Secretary/National Individual Mobility Project Coordinator* – LS/NIMP), Rodrigo Teixeira (Diretor do Departamento de Política Educativa – DPE), Tânia Araújo (Diretora do Departamento de Formação e Ensino – DFE). ----------
---

------A reunião foi conduzida pela Presidente, Mariana Oliveira, e secretariada por Gabriela Moleiro, de acordo com a seguinte Ordem de Trabalhos: ----------
---
------Ponto um: Aprovação das atas em falta ----------
------Ponto dois: Informações ----------
------Ponto três: Ponto de situação dos departamentos ----------
------Ponto quatro: Disponibilização de Documentos de Assembleias Gerais a estudantes e *Alumni*. ----------
------Ponto cinco: Outros Assuntos ----------

------A reunião teve então início com o ponto um da Ordem de Trabalhos: Aprovação das ata da terceira Reunião Ordinária de Direção. ----------
---

------Foram resolvidos alguns comentários à ata e procedeu-se à votação. ----------
---

------A ata foi aprovada por unanimidade, com um total de catorze votos a favor; zero abstenções; zero votos contra. ----------
---

------Findo o ponto um da Ordem de Trabalhos, deu-se início, pelas vinte e uma horas e cinquenta e dois minutos, ao segundo ponto dessa mesma Ordem: Informações. ------
---

------Mariana Oliveira informou que havia marcado presença, no dia vinte e quatro de janeiro de dois mil e dezanove, na reunião do Observatório da Empregabilidade do Setor Farmacêutico (OESF) da Ordem dos Farmacêuticos (OF) onde foram apresentados os resultados retirados do inquérito realizado e que iriam ser divulgados a público a seu tempo. ----------

----

------Mariana Oliveira informou que o protocolo com a empresa Nobox havia sido assinado e que o mesmo previa um desconto de cinquenta por cento nas atividades desenvolvidas pela mesma para os estudantes representados pela Associação Portuguesa de Estudantes de Farmácia (APEF). Referiu, ainda, que seria objetivo integrar algumas sessões desenvolvidas pela Nobox nas atividades da APEF. ----------

---

------Carolina Rojais informou que havia reunido, juntamente com Mariana Oliveira, com o Dr. Miguel Silvestre, enquanto Presidente do Conselho de Administração da Plural – Cooperativa Farmacêutica, CRL, no dia dezassete de janeiro de dois mil e dezanove. Referiu que fora uma reunião bastante profícua e que traria bons resultados. ----------

---

------Marta Cunha questionou se teria sido abordado o Programa APEF em Estágio na reunião.

------Carolina Rojais respondeu afirmativamente e referiu que o Dr. Miguel Silvestre se mostrou bastante recetivo a discutir esse assunto pormenorizadamente na sua altura devida. --

---

------Lucas Chambel informou que havia reunido, no dia vinte e dois de janeiro de dois mil e dezanove, juntamente com Mariana Oliveira, com a Associação Nacional das Farmácias (ANF) e que o *feedback* dado ao Plano de Atividades apresentado fora bastante positivo. Referiu que foram discutidos alguns temas para os Fóruns de Discussão da ANF e, ainda que, fora apresentada a petição ''Salvar as Farmácias, Cumprir o SNS''. ----------

---

------Lucas Chambel informou, ainda, que marcara presença, no dia vinte e três de janeiro de dois mil e dezanove, na cerimónia de homenagem realizada ao Professor Carlos Silveira, na Faculdade de Farmácia da Universidade de Lisboa (FFULisboa). ----------

---

------Lucas Chambel informou que se realizaria no Porto, no dia dois de fevereiro de dois mil e dezanove, a reunião de Fórum Nacional de Estudantes de Saúde (FNES), onde seria objetivo fazer um balanço do ano transato, delinear os trabalhos do próximo ano, redefinir as comissões de trabalho e desenvolver um regulamento de FNES. ----------

---

------Lucas Chambel informou que havia marcado presença enquanto APEF, num convite alargado às associações pertencentes do FNES, na Tomada de Posse da Federação Académica de Lisboa (FAL), no dia vinte e cinco de janeiro de dois mil e dezanove. ----------

---

------José Paulo Santos informou que havia reunido, juntamente com Daniel Silva e Mariana Oliveira, com a Associação Cura+, onde foram discutidas algumas oportunidades de parcerias e colaborações. ----------

---

------Gabriela Moleiro informou que havia marcado presença em Plenário da Assembleia da República, na discussão da Lei de Bases em Saúde, no dia vinte e três de janeiro de dois mil e dezanove. ----------

---

------**Findo o ponto dois da Ordem de Trabalhos, deu-se início, pelas vinte e duas horas e seis minutos, ao terceiro ponto dessa mesma Ordem: Ponto de situação dos departamentos.**

------Tânia Araújo, no que concerne ao DFE, referiu que a primeira sessão do *+Knowledge* realizar-se-ia no dia um de fevereiro de dois mil e dezanove, das vinte e uma às vintes e duas horas, subordinada ao tema ''Como executar um CV e uma entrevista para um futuro de sucesso'' e apresentada pela Dra. Catarina Reis. Referiu que, no dia três de fevereiro, realizar-se-ia a sessão subordinada à Associação Portuguesa de Jovens Farmacêuticos (APJF) apresentada pelo Dr. João Tiago Teixeira (Presidente da APJF) e que estaria a aguardar confirmações para as sessões do dia nove de fevereiro de dois mil e dezanove. Informou, ainda, que estaria a elaborar um guia de utilização da plataforma *ClickMeeting* para os oradores do *+Knowledge*. Relativamente ao XVIII Fórum Educacional, Tânia Araújo informou quanto às confirmações e disponibilidades dos oradores convidados. Relativamente ao Up Pharma, Tânia Araújo questionou se já haveria resposta por parte da Secção Regional do Norte da Ordem dos Farmacêuticos (SRN-OF) quanto à autorização para a visita à sede da APEF. ----------
----

------Mariana Oliveira respondeu negativamente, referiu que seria preferível contactar telefonicamente e que informaria assim que existissem novidades. ----------
----

------Joana Marques, enquanto Diretora do DPI, informou que havia enviado *e-mail* com *guidelines* de comunicação para com o DPI, onde explanara a forma de realizar pedidos de imagem e de divulgação. Mencionou que estariam por realizar alguns materiais gráficos da *open call* da REFlexus, pois necessitaria de maior divulgação, e reiterou que seria de grande importância a realização da imagem das tabelas para o guia do patrocinador e do plano de divulgação do *+Knowledge*. Informou, ainda, que seria objetivo divulgar a APEF Apadrinha no fim do mês de janeiro e, portanto, deveria ser realizada a imagem da mesma. Joana Marques referiu que também seria uma prioridade a realização da imagem para a Plataforma *Online* de Saídas Profissionais (POSP) e para a Plataforma de Emprego. Informou que começaria a realizar a imagem do Concurso de Aconselhamento ao Doente (CAD) na semana seguinte. Relativamente à Coordenação Nacional de Publicação e Imagem (CNaPI), Joana Marques referiu que teria ainda de adicionar os seus elementos ao *Slack*. ----------
----

------Mariana Oliveira declarou que se deveria apostar na alargada divulgação do XVIII Fórum Educacional e da *open call* da REFlexus. ----------
----

------Rodrigo Teixeira, no que toca ao DPE, declarou que foram realizadas duas tomadas de posição pelo FNES, referentes à Lei de Bases da Saúde, no âmbito do Sigilo e Ética Profissional e Profissionais de Saúde. Referiu que, devido ao curto período para elaborar as tomadas de posição, os vários temas haviam sido distribuídos pelas várias associações e a APEF havia elaborado a introdução e contextualização da Lei de Bases da Saúde. Rodrigo Teixeira informou que havia acompanhado a sessão do plenário da Assembleia da República, no dia vinte e três de janeiro de dois mil e dezanove, via *online* e havia realizado um relatório de resumo da sessão. Informou, ainda, que a APEF havia marcado presença física na mesma sessão através de Gabriela Moleiro. Rodrigo Teixeira informou que se realizaria no Porto, no dia dois de fevereiro de dois mil e

dezanove, a próxima reunião de FNES. Informou, ainda, que já havia realizado a primeira reunião de Coordenação Nacional de Política Educativa (CNaPE) e que a reunião seguinte se realizaria dentro de duas semanas para que se desse continuidade aos trabalhos da forma mais célere possível. ----------

---

------Catarina Oliveira, relativamente ao DEPS, demonstrou alguma preocupação relativamente à calendarização do CAD, no entanto já havia obtido resposta por parte da Dr. Catarina Nobre (ANF) e a Dra. Aurora Simón (OF). Relativamente ao Regulamento Interno do CAD, expôs que iria começar a sua redação em reunião com a Coordenação Nacional de Educação e Promoção para a Saúde (CNEPS). Mencionou que a atividade Crescer em Saúde iria realizar-se por volta de fevereiro e março de dois mil e dezanove através dos elementos da CNEPS da Associação dos Estudantes da Faculdade de Farmácia da Universidade de Lisboa (AEFFUL) e do Núcleo de Estudantes de Ciências Farmacêuticas da Associação Académica do Instituto Universitário Egas Moniz (NECF-AAIUEM). ----------

---

------Marta Cunha informou que o *Pharmacy Business Challenge* (PBC) seria no dia seguinte à final do CAD e solicitou que assim que existisse calendarização estipulada que lhe fossem fornecidas as datas para divulgação e organização prévia. ----------

---

------Mariana Oliveira explanou que essa calendarização do PBC também seria um parâmetro a discutir em reunião com a empresa Glintt. ----------

---

------Num outro tópico, Catarina Oliveira mencionou que adicionaria a CNEPS ao *Slack* ainda na mesma semana. ----------

---

------Marta Cunha, no que concerne ao DESP, informou que se realizara reunião de Coordenação Nacional de Estágios e Saídas Profissionais (CNESP), no dia catorze de janeiro de dois mil e dezanove, onde foram abordados assuntos como o Plano de Atividades, onde obtivera um *feedback* positivo às inovações, a POSP e respetivos oradores que partilhariam o seu testemunho, o Programa APEF em Estágio e respetivas cauções. Referiu que, neste último assunto, a opinião da CNESP seria adaptar todo o processo a transferências bancárias, mas que iria aguardar que os elementos pudessem discutir este assunto em seio de reunião de Direção para obter uma resposta final. Informou que realizaria uma próxima reunião de CNESP, no início de fevereiro de dois mil e dezanove, para iniciar a redação do Regulamento Interno do Programa APEF em Estágio. Marta Cunha referiu que ainda se encontraria a redigir os textos da POSP e que teria como objetivo terminá-los no mês de fevereiro de dois mil e dezanove. Expôs, ainda, que havia iniciado a revisão do Regulamento Interno do PBC para preparar a reunião com a empresa Glintt. ----------

---

------Lucas Chambel questionou o ponto de situação da Plataforma de Emprego. ----------

---

------Marta Cunha expôs que estaria a aguardar a imagem da mesma e que seria necessário realizar uma reunião para perceber como se introduziria os conteúdos no *website* da APEF. ----

---

------Mariana Oliveira referiu que o ponto de situação da Plataforma de Emprego não seria preocupante, considerando a existência de trabalho mais urgente por parte do DESP. --------
---

------Relativamente ao PBC, Mariana Oliveira questionou se Marta Cunha iria estabelecer o contacto com a empresa Glintt para o agendamento de uma reunião. ----------
---

------Marta Cunha respondeu positivamente e que iria estabelecer um primeiro contacto com a Dra. Catarina Nobre (ANF). ----------
---

------Daniel Silva, relativamente ao DCM, referiu que seria Mariana Oliveira a estabelecer o primeiro contacto com as empresas para agendar reuniões presenciais de forma a criar uma grande relação de proximidade com as mesmas. Informou que se retiraram conclusões muito profícuas das reuniões com a *Teva Pharmaceutical Industries* Ltd. e com a empresa *Merck Sharp and Dohme* (MSD), sendo que estes se mostraram bastante interessados no Plano de Atividades da APEF. Expôs que estaria, também, focado na angariação de patrocínios pontuais e realização de orçamentos para o XVIII Fórum Educacional, juntamente com Carolina Rojais. Relativamente à candidatura à Fundação António Manuel da Costa, Daniel Silva informou que o resultado não fora positivo, no entanto mostraram abertura para uma reunião em abril de dois mil e dezanove, de forma a apresentar a APEF e a sua missão. Mencionou, ainda, que estaria a redigir uma *guideline* relativa à criação da Colaboração Nacional Comercial e *Marketing* (CNaCM). ------
---

------Relativamente ao DICAS, Carolina Gouveia informou que havia realizado a primeira reunião de Coordenação Nacional de Intervenção Cívica e Ação Social (CNICAS) e já havia integrado os elementos no *Slack*. Expôs que seria objetivo divulgar as duas rubricas em fevereiro, nomeadamente APEF Apadrinha e DICAS de um Voluntário. Mencionou, ainda, que se pretendia assinalar o Dia da Mulher, com data a oito de março de dois mil e dezanove, com um fórum de discussão *online* e estaria a contactar possíveis oradores. ----------
---

------Matilde Machado, enquanto LS/NIMP do DRI, referiu que iria enviar à DAPEF um documento com as conclusões das moções da última Assembleia Geral da *European Pharmaceutical Students' Association* (EPSA). Informou, ainda, que estaria aberta a *open call* para o cargo de *Public Health and Social Services Coordinator* da EPSA e solicitou o apoio para a divulgação da mesma, colocando-se à disposição para auxiliar na candidatura e esclarecer possíveis dúvidas. ----------
---

------Relativamente à Coordenação Nacional de Relações Internacionais (CNaRI), Matilde Machado informou que já haviam realizado reuniões individuais com cada elemento. --------
---

------Marcelino Oliveira, enquanto CP/SEO do DRI, informou que havia realizado a segunda reunião com os *Local Exchange Officers* (LEOs) onde havia definido o processo de seleção dos estudantes *incoming* de *Summer Student Exchange Programme* (SEP), delineado o número de estudantes distribuídos por cada Membro da APEF e abordado métodos para um processo contínuo e não exaustivo de divulgação do *65th International Pharmaceutical Students' Federation* (IPSF) *World Congress* até trinta de março de dois mil e dezanove. Marcelino Oliveira expôs que

havia recebido *feedback* bastante positivo relativamente à divulgação do evento, no entanto demonstrou alguma preocupação perante a fraca adesão ao evento, considerando que o local de realização poderá estar a limitar a mesma. Informou, ainda, que iria iniciar a divulgação do *European Regional Symposium* (EuRS) que se realizaria de dez a catorze de julho de dois mil e dezanove. ----------

---

------**Findo o ponto três da Ordem de Trabalhos, deu-se início, pelas vinte e duas horas e quarenta e quatro minutos, ao quarto ponto dessa mesma Ordem: Disponibilização de Documentos de Assembleias Gerais a estudantes e *Alumni*.** ----------

---

------Mariana Oliveira sensibilizou para a importância de retirar conclusões profícuas na reunião uma vez que seria uma prioridade remeter a proposta da APEF aos Membros, ressalvando que seria objetivo realizar uma recolha de informação prévia no que concerne ao método de disponibilização de documento por parte dos Membros e das associações integrantes do FNES. -

---

------Mariana Oliveira explanou as duas propostas de disponibilização de documentos de Assembleias Gerais (AG) a estudantes, enviadas previamente por *e-mail*, sendo: ----------

---

------Proposta A: A disponibilização de documentos seria apenas aos estudantes que realizassem inscrição na AG respetiva. Essa disponibilização seria feita através de um *link* facultado pela Mesa da Assembleia Geral (MAG) aos Membros que, por sua vez, disponibilizariam aos estudantes. O Membro teria também um papel preponderante na verificação de que se trata de um estudante por ele representado. Nesta proposta o *download* dos documentos não seria permitido. ----------

---

------Proposta B: Os documentos de Assembleias Gerais seriam totalmente disponíveis para todos os estudantes, numa plataforma onde o *download* também não seria possível. Poderia existir um controlo realizado através de um registo no website da APEF. ----------

---

------Mariana Oliveira solicitou a opinião da DAPEF perante esta temática. ----------

---

------Marta Cunha questionou o tipo de registo abordado na Proposta B. ----------

---

------Lucas Chambel expôs que o método de registo no *website* fora baseado no que se processa noutras associações. Explanou que esse mesmo registo seria efetuado com a submissão de um comprovativo de matrícula, de forma a garantir que apenas estudantes representados pelos Membros teriam acesso aos documentos, permanecendo com dados de *login* para facilitar o processo de disponibilização com a ressalva de serem intransmissíveis. ----------

---

------Marta Cunha demonstrou preferência pela Proposta B, uma vez que desta forma os estudantes teriam maior facilidade de acesso aos documentos. ----------

---

------Daniel Silva concordou. ----------

------Catarina Oliveira pediu uma clarificação à Proposta A. ----------
---

------Gabriela Moleiro explanou que na Proposta A os estudantes teriam de recorrer ao seu Membro e solicitar a disponibilização dos documentos através do *link*, facultando apenas a visualização, não sendo permitido realizar *download*. Referiu, ainda, que a Proposta B consistiria na total disponibilização dos documentos *online*, com a ressalva de que poderia ser feito um controlo dos estudantes através do registo no *website* da APEF. ----------
---

------Catarina Oliveira explanou que não considera que a disponibilização de documentos deva ser da responsabilidade dos Membros, mas também não concorda com a disponibilização total *online* dos documentos sem qualquer tipo de controlo. ----------
---

------Gabriela Moleiro clarificou que a responsabilização dos Membros seria apenas para a certificação que se tratava de um estudante por ele representado. ----------
---

------Catarina Oliveira demonstrou preferência pela Proposta A. ----------
---

------Gabriela Moleiro questionou se Catarina Oliveira preferia a Proposta A ou se preferia a Proposta B com a ressalva da realização de registo através do comprovativo de matrícula.

------Catarina Oliveira respondeu que qualquer proposta mencionada por Gabriela Moleiro seria preferível à disponibilização total sem controlo. ----------
---

------Tânia Araújo concordou. ----------

------Carolina Gouveia demonstrou interesse na Proposta B, defendendo que, para além de ser um processo mais prático, na sua opinião os estudantes deveriam padecer do direito a ter conhecimento dos assuntos a serem discutidos na APEF mesmo não podendo marcar presença nas AGs. Ressalvou, ainda, que a livre disponibilização para todos os estudantes representados pelos Membros poderia suscitar mais o interesse na associação e a marcar presença em AG. --
---

------Lucas Chambel defendeu que na sua opinião a disponibilização facilitada de documentos seria um método de aproximação dos estudantes à estrutura. ----------
---

------Carolina Gouveia, Gabriela Moleiro e Marta Cunha concordaram. ----------
---

------Gabriela Moleiro demonstrou preferência pela Proposta B com o registo de controlo, defendendo que poderia resultar numa enorme aproximação e interesse dos estudantes à APEF, visto que teriam um acesso facilitado aos assuntos abordados. Referiu que seria um processo bastante facilitado comparando com a Proposta A. Acrescentou, ainda, que seria a APEF a validar manualmente os registos. ----------
---

------Daniel Silva, Rodrigo Teixeira e Tânia Araújo concordaram. ----------
---

------Rodrigo Teixeira demonstrou preferência pela Proposta B, uma vez que defende um contacto mais direto dos estudantes com a estrutura da APEF, acrescentando que a Proposta A poderia revelar algum distanciamento. ----------
---
------Marcelino Oliveira concordou. ----------

------Matilde Machado referiu que na sua opinião todos os estudantes deveriam ter acesso a todos os documentos exceto a documentos financeiros, desde exista um mecanismo de controlo para averiguar se são estudantes representados pelos Membros. Reforçou ter gostado da proposta de ser possível visualizar os documentos sem realizar o seu *download*. ----------
---
------Carolina Rojais e Joana Marques concordaram. ----------
---
------Carolina Rojais expôs que teria algumas reservas no que concerne à disponibilização de orçamentos e relatórios financeiros, uma vez que poderiam ser retiradas ilações erradas acerca do funcionamento da APEF. ----------
---
------Lucas Chambel discordou e referiu não entender a razão para recear ilações erradas de documentos financeiros, mas não de um relatório de atividades. Defendeu que na sua opinião deveria existir transparência e cedência de todos os documentos. ----------
---
------Carolina Rojais explicou que num relatório de atividades poderá ficar tudo redigido e explanado, enquanto que num relatório financeiro seria meramente um documento em formato *excel*, sendo que neste último poderia existir maior probabilidade de ocorrerem mal interpretações. ----------
---
------Matilde Machado referiu que apenas frisou a não disponibilização de documentos financeiros porque poderá causar transtornos a nível de patrocínios. ----------
---
------Lucas Chambel concordou com Matilde Machado. Referiu que esta situação poderia ser efetivamente um problema e, desta forma, sugeria que todas as entidades e empresa deveriam ser mencionadas como apoios de uma forma geral, para que estes documentos sejam claros e transparentes sem expor os apoios especificamente. ----------
---
------Gabriela Moleiro concordou. ----------

------Marta Cunha questionou se ao partilhar o documento financeiro em formato *excel* poderia existir a possibilidade de ser modificado. ----------
---
------Gabriela Moleiro explanou que se poderia disponibilizar o documento em formato *pdf*. -
---
------Num outro tópico, Mariana Oliveira expôs que o que teria sido efetuado até à data seria a disponibilização de apenas documentos dos quais se pretendia os contributos dos *Alumni*.

Ressalvando que o que estaria a ser discutido seria a divulgação total dos documentos aos *Alumni*. ----------
---

------Mariana Oliveira explanou as duas propostas de disponibilização de documentos de AGs a *Alumni*, enviadas previamente por *e-mail*, sendo: ----------
---

------Proposta A: A disponibilização de todos os documentos solicitados, com possibilidade de *download*. Manter o envio de documentos quando a APEF considerar necessária a opinião dos *Alumni*. ----------
---

------Proposta B: A disponibilização de documentos após a realização de inscrição na AG respetiva. Manter o envio de documentos quando a APEF considerar necessária a opinião dos *Alumni*. Rejeitar a cedência de documentos solicitados sem ser realizada a inscrição de presença em AG. ----------
---

------Marta Cunha questionou se existiria algum regulamento da rede *Alumni*. ----------
---

------Mariana Oliveira mencionou que fora elaborado um documento regulador da rede *Alumni* em mandatos passados, no entanto não se trataria de um regulamento. Acrescentou que o mandato transato propôs um regulamento de um Conselho *Alumni*, mas que não seria a rede *Alumni*. Reiterou que, independentemente do que ficasse decidido, teria de ser redigido um regulamento da rede *Alumni*. ----------
---

------Lucas Chambel referiu que, na sua opinião, os *Alumni* são apenas um elemento consultivo, sendo que apenas deveriam ser enviados documentos quando a APEF sentir necessidade de obter algum *feedback* ou se pretenderem ir a uma AG. ----------
---

------Marta Cunha questionou o tipo de documentos que poderiam ser vedados o acesso aos *Alumni* por não serem considerados pertinentes. ----------
---

------Lucas Chambel referiu que documentos como planos de atividades, orçamentos anuais e regulamentos seriam pertinentes para se obter o *feedback* da rede *Alumni*, enquanto que outros documentos em que não existisse a necessidade de obter *feedback* não faria sentido enviar. ----
---

------Marta Cunha expôs que, na sua opinião, não existiria problema em enviar esses últimos documentos referidos, sendo que dessa forma poderiam dar a sua opinião ou apontar algum problema que não teria sido identificado. ----------
---

------Mariana Oliveira referiu que discorda que seja rejeitado algum tipo de documento aos *Alumni*. Defendeu, ainda, que se marcarem presença em AG deveriam ter acesso a todos os documentos respetivos. ----------
---

------Daniel Silva e Tânia Araújo concordaram. ----------

------Marta Cunha expôs que, na sua opinião, a solução passaria pelo envio de um *e-mail* com a convocatória da AG para os *Alumni,* sendo que neste iria anexado o formulário de inscrição e explicitado que caso pretendessem ter acesso aos documentos da AG que o poderiam solicitar através da resposta ao mesmo *e-mail*. ----------
---
------Gabriela Moleiro e Rodrigo Teixeira concordaram. ----------
---
------Gabriela Moleiro referiu que, na sua opinião, os documentos deveriam ser disponibilizados a qualquer *Alumni* que pretenda marcar presença na AG respetiva, nunca descurando o envio por iniciativa da APEF por forma a obter importantes *feedbacks*. Defendeu, ainda, que não concordaria com a rejeição na cedência de documentos caso fossem solicitados à APEF. ----------
---
------Joana Marques, Marcelino Oliveira e Tânia Araújo concordaram. ----------
---
------Mariana Oliveira concluiu que seria opinião geral que se um documento fosse solicitado que este deveria ser disponibilizado e quando os *Alumni* marcarem presença em AG teriam acesso a todos os documentos referentes à mesma. ----------
---
------Gabriela Moleiro concordou e informou que a Proposta A fora a escolhida, sendo que a única diferença seria relativamente às AGs em que seria mencionado logo nos *e-mails* de convocatórias para as mesmas. ----------
---
------Daniel Silva questionou se não poderia ser efetuado um registo de acesso semelhante ao discutido na disponibilização de documentos aos estudantes. ----------
---
------Mariana Oliveira respondeu que não seria necessário porque já entraria em contacto com os *Alumni* via *e-mail*. ----------
---
------Gabriela Moleiro referiu que já existiria uma base de dados relativa aos *Alumni* e que não seria necessário efetuar um registo de controlo. ----------
---
------**Findo o ponto quatro da Ordem de Trabalhos, deu-se início, pelas vinte e três horas e trinta minutos, ao quinto ponto dessa mesma Ordem: Outros Assuntos.** ----------
---
------Lucas Chambel referiu que uma bandeira para o mandato seria a proximidade aos Membros através do relato de toda a atividade da APEF, desta forma propôs um mecanismo de *feedback* para com os Membros. Expôs que a proposta seria a redação por toda a DAPEF e o envio de um documento que resumisse de todo o trabalho realizado pela mesma, de periodicidade quinzenal, de forma a estreitar o acompanhamento de todo o trabalho. ----------
---
------Relativamente ao recrutamento de Colaboradores da APEF, Gabriela Moleiro informou que as entrevistas já haviam sido realizadas a todos os candidatos, pelo Diretor do departamento respetivo e um elemento do Executivo da DAPEF. Informou, ainda, os candidatos selecionados

para o DCM, Joana Ferreira (FFULisboa), para o DEPS, Diana Lopes (FFULisboa), para o DESP, Diana Ribeiro (FFULisboa), para o DPI, Ana Rita Gama (Faculdade de Ciências da Saúde da Universidade da Beira Interior – FCS-UBI), Jéssica Azougado (FFULisboa) e Helena Pires (FFULisboa). Informou, ainda, que já teriam sido enviados os Acordos de Colaboração para assinar e um *doodle* para averiguar disponibilidades para uma reunião de introdução à equipa. Gabriela Moleiro pediu desculpa por não ter dado essa informação no respetivo ponto da Ordem de Trabalhos. ----------

---

------Marcelino Oliveira saiu pelas vinte e três horas e trinta e sete minutos. ----------

---

------Lucas Chambel propôs um mecanismo para a discussão temáticas pertinentes, avaliação de problemáticas, redação de conclusões sólidas e partilha das mesmas à posterioridade em forma de relatório. Desta forma, propôs a criação de Comissões de Trabalho, prevista nos Estatutos da APEF, onde a sua composição poderiam ser as Coordenações Nacionais ou estudantes representados pelos Membros e o seu trabalho anual seria regulado com deadlines e relatórios intercalares. Expôs que este mecanismo traria uma aproximação da APEF aos Membros, diferentes perspetivas a abordar as temáticas e maior partilha de procedimentos de trabalho com vista a melhoria contínua. ----------

---

------Marta Cunha questionou se o objetivo passaria pelas Coordenações Nacionais debaterem temas de forma mais aprofundada e redigir um documento com as suas conclusões.

------Lucas Chambel clarificou que dependendo das temáticas da Comissão de Trabalho deveria ser necessário existirem restrições às Coordenações Nacionais, e noutras temáticas qualquer estudante poderia estar envolvido. ----------

---

------Marta Cunha questionou o número de Comissões de Trabalho que cada Diretor de departamento ficaria responsável. ----------

---

------Lucas Chambel referiu que seriam por volta de cinco Comissões de Trabalho e que nenhum Diretor ficaria responsável por mais do que uma. Reiterou, ainda, que o objetivo seria abordar temáticas que ainda não se retiraram conclusões profícuas, ressalvando que nem todos os Diretores ficariam responsáveis por alguma Comissão de Trabalho. ----------

---

------Tânia Araújo, num outro tópico, apelou para uma maior divulgação no *LinkedIn*. ------

---

------Mariana Oliveira demonstrou alguma preocupação perante a tomada de posição, relativamente ao sigilo e ética profissional, por parte da Associação Nacional de Estudantes de Medicina (ANEM), onde o tema e as suas conclusões foram semelhantes à tomada de posição elaborada pelo FNES. Mencionou que o FNES não teria conhecimento desta situação até à tomada de posição ter sido divulgada. Expôs, ainda, que esta também fora uma preocupação demonstrada por alguns Membros. Informou a DAPEF que iria enviar um e-mail ao Presidente e ao Vice-Presidente da ANEM a solicitar esclarecimento e a demonstrar desagrado com a situação. ----------

---

------José Paulo Santos, num outro assunto, informou que o calendário para organização das divulgações já havia sido enviado e apelou à utilização do mesmo e ao cumprimento das *guidelines* de comunicação enviados pelo DPI. ----------

---

------E, por mais nada haver a tratar, deu-se por encerrada a reunião, pelas vinte e três horas e cinquenta e nove minutos. Da mesma se lavrou a presente ata, constituída por doze páginas, que, depois de lida e aprovada, será assinada pela Presidente e Secretária que a elaborou. ----------

---

-------A Presidente da DAPEF, ----------

Mariana Oliveira

------A Secretária da DAPEF, ----------

Gabriela dos Reis Moreira